

Глава 6

Человеческое развитие и интеллектуальный потенциал регионов России

Формирование общества, основанного на знаниях, в такой стране, как Россия, невозможно представить без экономически сильных регионов и проведения эффективной скоординированной региональной политики. Ее ключевой задачей является сглаживание социально-экономических диспропорций в развитии регионов, направленное на консолидацию общества и государства. Неотъемлемой составляющей такой политики в условиях, когда реализация социальных целей отнесена главным образом к компетенции регионов, должны служить региональные программы развития человеческого потенциала.

Помимо того, что обеспечиваемое социальной сферой расширение возможностей человеческого выбора всегда является ключевым критерием общественного развития, в современной России эта сфера приобретает особую значимость. Здесь необходимо выделить две причины, обуславливающие такую ситуацию.

Первая причина связана с процессами глобализации, в которые все активнее вовлекается Россия в целом и каждый из ее регионов в отдельности. Для современной России, которая не обладает сопоставимыми с экономически развитыми странами финансами и лишь в отдельных сферах имеет и самостоятельно развивает новейшие технологии, перспективы присоединения к числу получателей главных конкурентных преимуществ и, следовательно, обеспечения высоких устойчивых темпов роста экономики во многом связаны с накоплением и использованием человеческого капитала.

Особая роль социальной сферы в экономическом развитии не является исключительным отличием России. В данном контексте, в частности, заслуживает упоминания система рекомендаций, получившая название «поствашингтонского консенсуса», согласно которой обеспечение устойчивости эко-

номики, особенно в странах с развивающимися рынками, не может основываться только на средствах макроэкономической стабилизации (таких, как сокращение роли государства, либерализация торговли, ограничение инфляции). Оно предполагает решение более широкого круга задач — прежде всего распространения знаний и повышения уровня образования, накопления человеческого капитала, борьбы с безработицей и нищетой, развития системы здравоохранения, охраны окружающей среды, повышения роли людей в разработке и реализации экономической стратегии.

Вторая причина, определяющая особую роль социальной сферы в развитии современной России, связана с кризисом доверия к государству, вызванным значительными социальными издержками проводившихся экономических преобразований и сопровождавших их проблем: ростом бедности и неравенства доходов, масштабами и характером безработицы (в ряде регионов принявшими катастрофический характер), снижением доступности и качества базовых социальных услуг — образования, здравоохранения и социального обеспечения, потерей сбережений и ростом преступности. Далеко не полный перечень негативных социальных последствий включает рост смертности и падение рождаемости, формирование «привычки жить в бедности» и усиление зависимости от различных видов материальной поддержки, неспособность адаптироваться к рыночной экономике и социально-экономическую пассивность (в том числе проявляющуюся в неготовности инвестировать личные сбережения в национальную экономику). В связи с этим уровень развития человеческого потенциала может рассматриваться не только как характеристика результатов функционирования социальной сферы, но и как критическое условие экономического развития России.

Помимо того, что обеспечиваемое социальной сферой расширение возможностей человеческого выбора всегда является ключевым критерием общественного развития, в современной России эта сфера приобретает особую значимость.

Индекс развития человеческого потенциала в регионах России в 1979—2001 гг.

Для понимания закономерностей и оценки перспектив развития человеческого потенциала в России первоочередное значение имеет анализ динамики его индексов за последние 20—25 лет. Рассмотрим индексы развития человеческого потенциала (ИРЧП) и их составляющие за 1979, 1985, 1989, 1994 и 2001 гг.¹ В этот период выделяются три временных отрезка:

- 1979—1989 гг., когда происходил сравнительно устойчивый рост ИРЧП и всех его составляющих;
- 1989—1994 гг., когда произошло падение индексов долголетия, материального благосостояния, развития человеческого потенциала, и лишь индекс образованности продолжал повышаться;
- 1994—2001 гг., когда дальнейшее повышение индекса образованности и заметный подъем индекса материального благосостояния обеспечили ИРЧП возвращение тенденции к росту (Рисунок 6.1).

Рисунок 6.1. Динамика индексов развития человеческого потенциала, Россия, 1979—2001 гг.

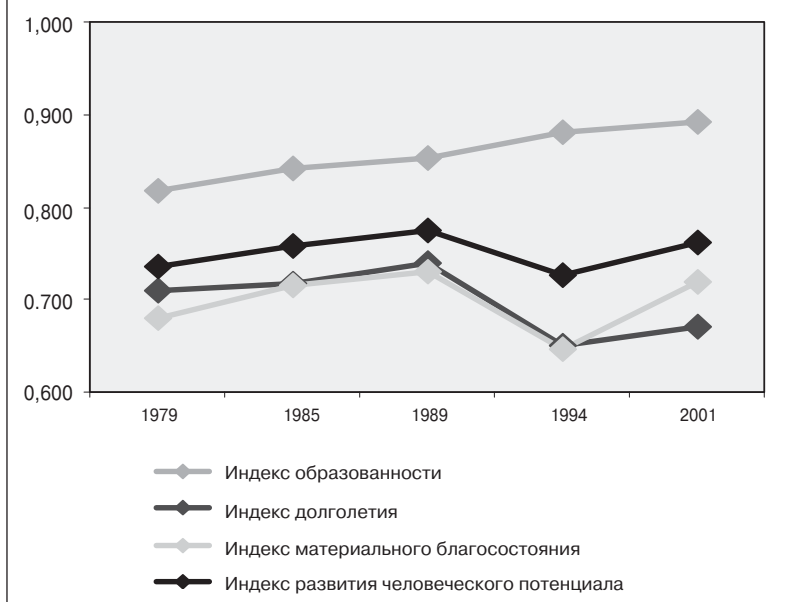
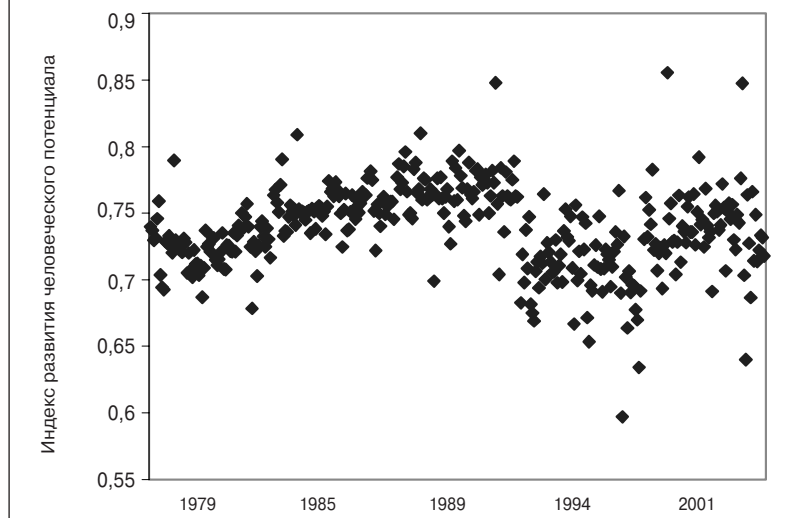


Рисунок 6.2. Динамика и дифференциация индексов развития человеческого потенциала², регионы России, 1979—2001 гг.



За рассматриваемый период происходили существенные изменения в соотношении региональных ИРЧП: региональная дифференциация сокращалась в 1979—1985 гг., усиливалась в 1989—1994 гг. и для большинства регионов (за исключением явных лидеров и аутсайдеров) вновь стала сокращаться с конца 1990-х гг. (Рисунок 6.2). Изменения тенденции региональной дифференциации ИРЧП стали результатом неравномерной адаптации регионов к складывающимся рыночным условиям, также обусловившей перемещение регионов между группами «лидеров», «средняков» и «аутсайдеров» по уровню развития человеческого потенциала.

В подавляющем большинстве российских регионов изменение ИРЧП в 1979—2001 гг. подчинялось единой тенденции: замедляющееся увеличение в 1979—1989 гг., резкое падение в 1989—1994 гг. и повышение к 2001 г. (Таблица 6.1, Таблица 6.2). В 12 регионах — Брянской, Воронежской, Астраханской, Пензенской, Кемеровской, Новосибирской, Томской, Читинской областях, республиках Дагестан, Калмыкия, Марий Эл и Тыва — снижение ИРЧП началось еще после 1985 г. Основными компонентами такой динамики стали изменения материального благосостояния и долголетия при устойчивом росте образованности.

К 2001 г. ИРЧП превзошел соответствующий показатель, достигнутый в 1989 г., лишь в шести российских регионах — Белгородской области, г. Москва, Республике Калмыкия,

Таблица 6.1

Индекс развития человеческого потенциала, регионы России, 2001 г.

Регион	ВРП на душу населения, в долл. по ППС	Индекс дохода	Ожидаемая про- должительность жизни, лет	Индекс долголетия	Уровень грамотности, в %, 2002 г.	Полнота охвата обучением, в %	Индекс образованности	ИРЧП	Место в России
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Россия	7438	0,719	65,29	0,672	99,0	69,8	0,893	0,761	
Москва	17454	0,862	67,40	0,707	99,7	100,8	0,998	0,855	1
Тюменская область	30470	0,955	66,73	0,696	99,2	69,3	0,892	0,847	2
Республика Татарстан	9812	0,765	67,63	0,711	99,0	72,0	0,900	0,792	3
Санкт- Петербург	7015	0,709	66,19	0,687	99,8	85,9	0,952	0,783	4
Томская область	8246	0,736	65,49	0,675	98,9	77,2	0,917	0,776	5
Республика Башкортостан	7819	0,728	66,68	0,695	98,8	70,5	0,894	0,7726	
Самарская область	8551	0,742	64,73	0,662	99,2	71,7	0,900	0,768	7
Республика Саха (Якутия)	9017	0,751	64,37	0,656	99,0	69,2	0,891	0,766	8
Липецкая область	7605	0,723	66,53	0,692	98,4	66,6	0,878	0,764	9
Красноярский край	10278	0,773	63,34	0,639	99,0	65,8	0,879	0,764	10
Ярославская область	7740	0,726	64,22	0,654	99,2	74,7	0,910	0,763	11
Белгородская область	6153	0,688	67,38	0,706	98,6	70,5	0,892	0,762	12
Республика Коми	8913	0,749	64,79	0,663	99,2	63,3	0,872	0,762	13
Орловская область	6298	0,691	65,37	0,673	98,9	74,6	0,908	0,757	14
Пермская область	8732	0,746	63,85	0,648	98,9	65,7	0,878	0,757	15
Челябинская область	6897	0,707	65,08	0,668	99,1	70,1	0,894	0,756	16
Республика Северная Осетия- Алания	4055	0,618	69,43	0,741	99,1	74,5	0,909	0,756	17
Нижегородская область	7290	0,716	64,92	0,665	98,9	67,4	0,884	0,755	18
Удмуртская Республика	6812	0,705	65,26	0,671	99,0	68,1	0,887	0,754	19
Вологодская область	7769	0,726	64,37	0,656	98,8	64,8	0,875	0,752	20
Оренбургская область	6540	0,698	65,21	0,670	98,9	68,0	0,886	0,751	21
Краснодарский край	5898	0,680	67,00	0,700	99,0	63,7	0,872	0,751	22
Республика Калмыкия	6314	0,692	66,32	0,689	98,2	65,2	0,872	0,751	23
Кабардино- Балкарская Республика	4843	0,648	67,96	0,716	98,8	68,1	0,886	0,750	24
Новосибирская область	5079	0,656	66,26	0,688	98,8	73,5	0,904	0,749	25
Хабаровский край	6847	0,705	63,02	0,634	99,5	73,3	0,908	0,749	26

Таблица 6.1, продолжение

Регион	ВРП на душу населения, в долл. по ППС	Индекс дохода	Ожидаемая про- должительность жизни, лет	Индекс долголетия	Уровень грамотности, в %, 2002 г.	Полнота охвата обучением, в %	Индекс образованности	ИРЧП	Место в России
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Московская область	5288	0,662	64,77	0,663	99,6	74,5	0,912	0,746	27
Свердловская область	6266	0,691	64,72	0,662	99,2	66,6	0,883	0,745	28
Волгоградская область	5468	0,668	65,88	0,681	98,9	68,0	0,886	0,745	29
Омская область	4950	0,651	66,65	0,694	98,7	67,4	0,883	0,743	30
Мурманская область	5526	0,670	65,87	0,681	99,6	63,1	0,874	0,742	31
Астраханская область	5572	0,671	65,18	0,670	98,6	67,8	0,883	0,741	32
Ростовская область	4581	0,638	66,23	0,687	99,1	71,1	0,898	0,741	33
Саратовская область	4975	0,652	65,42	0,674	99,2	70,6	0,897	0,741	34
Республика Мордовия	4289	0,627	67,38	0,706	97,9	70,5	0,888	0,740	35
Ставропольский край	3922	0,612	67,75	0,713	98,6	69,0	0,887	0,737	36
Чувашская Республика	4173	0,623	66,36	0,689	99,0	70,9	0,896	0,736	37
Республика Дагестан	2616	0,545	71,56	0,776	98,4	69,5	0,888	0,736	38
Воронежская область	4166	0,622	66,17	0,686	98,3	73,0	0,899	0,736	39
Курская область	4542	0,637	65,87	0,681	98,5	69,7	0,889	0,736	40
Магаданская область	5867	0,680	65,06	0,668	99,6	56,5	0,852	0,733	41
Архангельская область	5791	0,677	63,87	0,648	99,2	63,0	0,871	0,732	42
Сахалинская область	6629	0,700	62,73	0,629	99,4	60,9	0,866	0,732	43
Ульяновская область	4470	0,634	65,99	0,683	98,6	65,9	0,877	0,731	44
Республика Карелия	5912	0,681	62,96	0,633	99,2	65,0	0,878	0,731	45
Алтайский край	4350	0,630	66,30	0,688	98,2	65,2	0,872	0,730	46
Смоленская область	5554	0,670	62,70	0,628	98,9	69,0	0,889	0,729	47
Рязанская область	5806	0,678	64,71	0,662	98,7	56,4	0,846	0,729	48
Тульская область	5872	0,680	63,00	0,633	99,1	63,4	0,872	0,728	49
Кировская область	4316	0,628	65,88	0,681	98,4	65,4	0,874	0,728	50
Иркутская область	6122	0,687	61,82	0,614	99,1	66,3	0,882	0,727	51
Новгородская область	5885	0,680	62,32	0,622	98,9	65,9	0,879	0,727	52
Тамбовская область	4806	0,646	65,93	0,682	98,1	58,9	0,850	0,726	53
Карачаево-Черкесская Республика	3065	0,571	69,38	0,740	98,4	63,4	0,867	0,726	54

Таблица 6.1, продолжение

Регион	ВРП на душу населения, в долл. по ППС	Индекс дохода	Ожидаемая про- должительность жизни, лет	Индекс долголетия	Уровень грамотности, в %, 2002 г.	Полнота охвата обучением, в %	Индекс образованности	ИРЧП	Место в России
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Калужская область	4873	0,649	64,27	0,655	99,2	64,0	0,875	0,726	55
Пензенская область	3696	0,603	66,54	0,692	98,4	67,0	0,879	0,725	56
Владимирская область	4959	0,652	63,56	0,643	99,4	64,9	0,879	0,724	57
Республика Адыгея	2854	0,559	68,77	0,730	98,7	67,4	0,883	0,724	58
Кемеровская область	5300	0,663	62,77	0,630	98,9	65,1	0,876	0,723	59
Республика Хакасия	4775	0,645	63,57	0,643	98,8	66,6	0,881	0,723	60
Ленинградская область	6914	0,707	61,99	0,617	99,5	53,9	0,843	0,722	61
Камчатская область	4469	0,634	63,79	0,647	99,7	66,3	0,886	0,722	62
Брянская область	3961	0,614	65,05	0,668	98,6	66,3	0,878	0,720	63
Костромская область	4855	0,648	63,65	0,644	98,8	62,6	0,867	0,720	64
Калининградская область	4655	0,641	63,00	0,633	99,4	65,0	0,879	0,718	65
Приморский край	3584	0,597	64,37	0,656	99,5	67,8	0,889	0,714	66
Амурская область	4793	0,646	62,43	0,624	99,3	62,8	0,871	0,714	67
Республика Марий Эл	3569	0,597	64,58	0,660	98,8	67,4	0,883	0,713	68
Республика Алтай	4112	0,620	62,37	0,623	98,3	67,8	0,881	0,708	69
Чукотский автономный округ	6189	0,689	62,54	0,626	99,4	43,8	0,809	0,708	70
Псковская область	4524	0,636	61,58	0,610	98,9	64,7	0,875	0,707	71
Курганская область	3475	0,592	64,95	0,666	98,4	61,9	0,862	0,707	72
Тверская область	4878	0,649	61,94	0,616	99,1	56,0	0,847	0,704	73
Республика Бурятия	4014	0,616	62,47	0,625	98,8	63,2	0,869	0,703	74
Ивановская область	2694	0,550	63,18	0,636	99,3	69,6	0,894	0,693	75
Республика Ингушетия	1530	0,455	74,60	0,827	96,2	45,2	0,792	0,691	76
Еврейская автономная область	2991	0,567	62,27	0,621	99,1	65,9	0,880	0,690	77
Читинская область	3532	0,595	61,48	0,608	98,8	59,5	0,857	0,687	78
Республика Тыва	2244	0,519	56,48	0,525	99,1	64,6	0,876	0,640	79

Источник: данные Госкомстата России, расчеты автора.

ВРП — валовой региональный продукт.

Таблица 6.2

Индекс развития человеческого потенциала, федеральные округа и регионы России, 1979–2002 гг.

Регион	Индекс развития человеческого потенциала					Ранг по индексу развития человеческого потенциала				
	1979	1985	1989	1994	2001	1979	1985	1989	1994	2001
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Центральный федеральный округ										
Белгородская область	0,712	0,756	0,761	0,753	0,762	58	32	53	4	12
Брянская область	0,729	0,747	0,746	0,706	0,720	29	58	67	42	60
Владимирская область	0,728	0,756	0,783	0,713	0,724	32	31	14	30	56
Воронежская область	0,712	0,754	0,750	0,732	0,736	57	35	61	14	39
Ивановская область	0,733	0,751	0,788	0,694	0,693	20	43	7	56	70
Калужская область	0,725	0,748	0,765	0,717	0,726	38	57	40	28	54
Костромская область	0,720	0,741	0,768	0,712	0,720	52	62	35	32	61
Курская область	0,703	0,748	0,762	0,729	0,736	67	56	49	16	40
Липецкая область	0,711	0,751	0,768	0,748	0,764	60	45	34	6	9
Московская область	0,730	0,753	0,760	0,700	0,746	28	38	55	47	27
Орловская область	0,725	0,750	0,776	0,728	0,757	42	52	24	17	14
Рязанская область	0,726	0,751	0,775	0,721	0,729	34	44	25	24	48
Смоленская область	0,725	0,750	0,760	0,713	0,729	40	51	56	31	47
Тамбовская область	0,687	0,734	0,740	0,709	0,726	72	70	69	37	53
Тверская область	0,720	0,745	0,763	0,705	0,704	51	61	45	44	58
Тульская область	0,731	0,751	0,768	0,706	0,728	25	47	37	43	49
Ярославская область	0,728	0,752	0,764	0,730	0,763	31	41	43	15	11
Москва	0,789	0,809	0,810	0,764	0,855	1	1	2	2	1
Северо-Западный федеральный округ										
Республика Карелия	0,740	0,763	0,777	0,683	0,731	9	19	22	62	45
Республика Коми	0,737	0,767	0,787	0,719	0,762	15	12	9	26	13
Архангельская область	0,730	0,758	0,768	0,698	0,732	27	27	36	50	42
Вологодская область	0,731	0,751	0,773	0,738	0,752	23	49	29	10	20
Калининградская область	0,717	0,745	0,762	0,692	0,718	54	60	50	58	62
Ленинградская область	0,704	0,733	0,766	0,682	0,722	66	71	39	63	58
Мурманская область	0,746	0,771	0,785	0,709	0,742	6	9	10	38	31
Новгородская область	0,694	0,737	0,749	0,675	0,727	70	67	64	65	52
Псковская область	0,693	0,736	0,750	0,669	0,707	71	68	62	68	66
Санкт-Петербург	0,759	0,790	0,796	0,747	0,783	2	2	4	7	4
Южный федеральный округ										
Республика Дагестан	0,711	0,750	0,748	0,672	0,736	59	54	66	66	38
Республика Ингушетия	0,715	0,725	0,744	0,653	0,691	55	72	68	71	71
Кабардино-Балкарская Республика	0,721	0,753	0,768	0,696	0,750	50	40	33	53	24
Республика Калмыкия	0,709	0,755	0,727	0,667	0,751	61	34	71	69	23
Республика Северная Осетия-Алания	0,735	0,765	0,788	0,692	0,756	18	15	8	57	17
Краснодарский край	0,708	0,737	0,764	0,711	0,751	62	66	41	33	22
Ставропольский край	0,708	0,738	0,761	0,726	0,737	63	65	52	19	36
Астраханская область	0,725	0,766	0,759	0,700	0,741	41	14	59	48	32
Волгоградская область	0,727	0,768	0,784	0,721	0,745	33	10	12	22	29
Ростовская область	0,726	0,751	0,766	0,709	0,741	35	46	38	36	33

Таблица 6.2, продолжение

Регион	Индекс развития человеческого потенциала					Ранг по индексу развития человеческого потенциала				
	1979	1985	1989	1994	2001	1979	1985	1989	1994	2001
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Приволжский федеральный округ										
Республика Башкортостан	0,725	0,764	0,782	0,748	0,772	37	18	15	5	6
Республика Марий Эл	0,705	0,735	0,699	0,698	0,713	65	69	73	51	65
Республика Мордовия	0,720	0,754	0,764	0,711	0,740	53	36	42	34	35
Республика Татарстан	0,737	0,774	0,789	0,756	0,792	16	7	6	3	3
Удмуртская Республика	0,721	0,753	0,783	0,708	0,754	46	39	13	40	19
Чувашская Республика	0,707	0,751	0,776	0,719	0,736	64	48	23	27	37
Кировская область	0,702	0,738	0,761	0,698	0,728	69	64	51	49	50
Нижегородская область	0,722	0,753	0,777	0,737	0,755	44	37	21	11	18
Оренбургская область	0,735	0,760	0,777	0,708	0,751	17	23	20	39	21
Пензенская область	0,721	0,763	0,760	0,705	0,725	48	21	57	45	55
Пермская область	0,721	0,750	0,771	0,723	0,757	47	50	31	21	15
Самарская область	0,732	0,773	0,797	0,747	0,768	22	8	3	8	7
Саратовская область	0,731	0,768	0,778	0,723	0,741	24	11	19	20	34
Ульяновская область	0,715	0,763	0,769	0,743	0,731	56	20	32	9	44
Уральский федеральный округ										
Курганская область	0,721	0,745	0,749	0,691	0,707	49	59	65	59	67
Свердловская область	0,733	0,757	0,773	0,719	0,745	19	28	30	25	28
Тюменская область	0,740	0,775	0,850	0,767	0,847	10	6	1	1	2
Челябинская область	0,741	0,766	0,779	0,715	0,756	8	13	18	29	16
Сибирский федеральный округ										
Республика Бурятия	0,725	0,752	0,757	0,690	0,703	43	42	60	61	69
Республика Тыва	0,679	0,722	0,704	0,597	0,640	73	73	72	73	73
Алтайский край	0,738	0,764	0,773	0,695	0,730	14	16	27	55	46
Красноярский край	0,729	0,756	0,784	0,733	0,764	30	29	11	13	10
Иркутская область	0,721	0,750	0,763	0,702	0,727	45	53	48	46	51
Кемеровская область	0,750	0,764	0,750	0,710	0,723	4	17	63	35	57
Новосибирская область	0,739	0,776	0,763	0,721	0,749	12	5	44	23	25
Омская область	0,747	0,777	0,782	0,736	0,743	5	4	16	12	30
Томская область	0,757	0,781	0,773	0,726	0,776	3	3	28	18	5
Читинская область	0,703	0,740	0,736	0,664	0,687	68	63	70	70	72
Дальневосточный федеральный округ										
Республика Саха (Якутия)	0,726	0,759	0,781	0,706	0,766	36	25	17	41	8
Приморский край	0,740	0,762	0,763	0,690	0,714	11	22	47	60	63
Хабаровский край	0,744	0,749	0,761	0,696	0,749	7	55	54	52	26
Амурская область	0,733	0,755	0,760	0,696	0,714	21	33	58	54	64
Камчатская область	0,725	0,756	0,775	0,677	0,722	39	30	26	64	59
Магаданская область	0,739	0,759	0,789	0,670	0,733	13	24	5	67	41
Сахалинская область	0,730	0,759	0,763	0,634	0,732	26	26	46	72	43

Источники: данные Госкомстата России, расчеты автора.

Регионы России сгруппированы по семи федеральным округам, сформированным в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 849 от 13 мая 2000 г.; в целях динамического анализа приведены данные лишь по тем 73 регионам (республикам, краям и областям), которые определялись административным делением, действовавшим до 1991 г.; использованы современные названия регионов.

Лидирующих позиций по ИРЧП добились регионы, сумевшие подкрепить высокий уровень образования высоким уровнем материального благосостояния.

Республике Марий Эл, Республике Татарстан и Томской области. В 57 регионах ИРЧП уступал показателю 1985 г., а в 19 — и показателю 1979 г. В трех российских регионах — Ивановской, Тверской и Ульяновской областях — индекс 2001 г. оказался даже ниже уровня кризисного 1994 г.

В 1979—2001 гг. значительные изменения претерпел состав «первой десятки» регионов-лидеров (Таблица 6.3). В основном они связаны с усилением поволжских и центральных регионов. Лидирующих позиций по ИРЧП добились регионы, сумевшие подкрепить высокий уровень образования высоким уровнем материального благосостояния. Таковыми сегодня являются регионы, выполняющие функции финансово-промышленных центров (Москва, Санкт-Петербург, Самарская область), центров добычи и переработки нефти (Тюменская область, Республика Татарстан, Томская область, Республика Башкортостан, Республика Коми), а также регионы с большим экспортным потенциалом, ориентированные на металлургическое производство (Республика Саха (Якутия), Липецкая область, Красноярский край).

Влияние образования на лидерство по ИРЧП возрастало в 1979—1989 гг. (средний ранг по уровню образования регионов «первой десятки» повысился с 17 до 12, а число регионов-лидеров по уровню образования, входящих в

«первую десятку», достигло пяти) и в 1994—2001 гг. (средний ранг по уровню образования регионов «первой десятки» повысился с 25 до 18, а число регионов-лидеров по уровню образования, входящих в «первую десятку», составило четыре). Усиление роли материального благосостояния, происходившее в 1985—1994 гг. (средний ранг по уровню благосостояния регионов «первой десятки» повысился с 16 до 8, а число регионов-лидеров по уровню благосостояния, входящих в «первую десятку», достигло восьми), продолжилось и в 1994—2001 гг. (средний ранг по уровню благосостояния регионов «первой десятки» достиг семи, а в «первую десятку» по-прежнему входят восемь регионов-лидеров по уровню материального благосостояния).

Состав регионов-аутсайдеров в рассматриваемые годы оставался относительно стабильным. Основу «последней пятерки», как правило, составляют регионы Южного (Республика Ингушетия, Республика Калмыкия) и Сибирского (Республика Тыва, Республика Бурятия и Читинская область) федеральных округов.

За 1979—2001 гг. наибольшего прогресса в ранге по ИРЧП достигли Липецкая (+51 место), Белгородская (+46) области, Краснодарский край (+40), Республика Калмыкия (+38) и Пермская область (+32). Наибольший регресс в величине рангов отмечен

Таблица 6.3

Регионы-лидеры («первая десятка») и регионы-аутсайдеры («последняя пятерка») по индексу развития человеческого потенциала, 1979—2001 гг.

№	Год				
	1979	1985	1989	1994	2001
1	Москва	Москва	Тюменская обл.	Тюменская обл.	Москва
2	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Москва	Москва	Тюменская обл.
3	Томская обл.	Томская обл.	Самарская обл.	Республика Татарстан	Республика Татарстан
4	Кемеровская обл.	Омская обл.	Санкт-Петербург	Белгородская обл.	Санкт-Петербург
5	Омская обл.	Новосибирская обл.	Магаданская обл.	Респ. Башкортостан	Томская обл.
6	Мурманская обл.	Тюменская обл.	Республика Татарстан	Липецкая обл.	Респ. Башкортостан
7	Хабаровский край	Республика Татарстан	Ивановская обл.	Санкт-Петербург	Самарская обл.
8	Челябинская обл.	Самарская обл.	Респ. Северная Осетия	Самарская обл.	Респ. Саха (Якутия)
9	Республика Карелия	Мурманская обл.	Республика Коми	Ульяновская обл.	Липецкая обл.
10	Тюменская обл.	Волгоградская обл.	Мурманская обл.	Вологодская обл.	Красноярский край
69	Кировская обл.	Республика Марий Эл	Тамбовская обл.	Респ. Калмыкия	Республика Бурятия
70	Новгородская обл.	Тамбовская обл.	Читинская обл.	Читинская обл.	Ивановская обл.
71	Псковская обл.	Ленинградская обл.	Респ. Калмыкия	Респ. Ингушетия	Респ. Ингушетия
72	Тамбовская обл.	Респ. Ингушетия	Республика Тыва	Сахалинская обл.	Читинская обл.
73	Республика Тыва	Республика Тыва	Республика Марий Эл	Республика Тыва	Республика Тыва

в Кемеровской области (–53), Приморском крае (–52), Ивановской (–50) и Амурской (–42) областях, Республике Карелия (–36).

Отличительной чертой и регионов-лидеров, и регионов-аутсайдеров является высокий и сравнительно малодифференцированный уровень образованности. Более того, индекс образованности, как правило, превышает индексы долголетия и материального благосостояния, свидетельствуя о том, что именно образование является стабильной основой человеческого развития (см. Приложение к Главе 6 (П– 6.1)).

Социальные и экономические факторы человеческого развития в регионах России

Экономический рост, непрерывно продолжающийся с 1999 г., служит основным ресурсом человеческого развития в регионах России. Усиление роли экономического роста связано, в частности, и с тем, что резервы развития человеческого потенциала за счет повышения уровня образованности в подавляющем большинстве регионов России к настоящему времени в значительной степени исчерпаны. Уровень грамотности практически достиг своего предела, а дальнейшее повышение охвата обучением едва ли возможно без значительного роста расходов на образование (даже в экономически благополучных регионах). Этой ситуации способствует снижение численности школьников (почти на 1 млн человек за 2002 г.), наиболее вовлеченных в обучение, и сокращение числа школ (на 1,2 тыс. за 2002 г.), особенно в сельской местности.

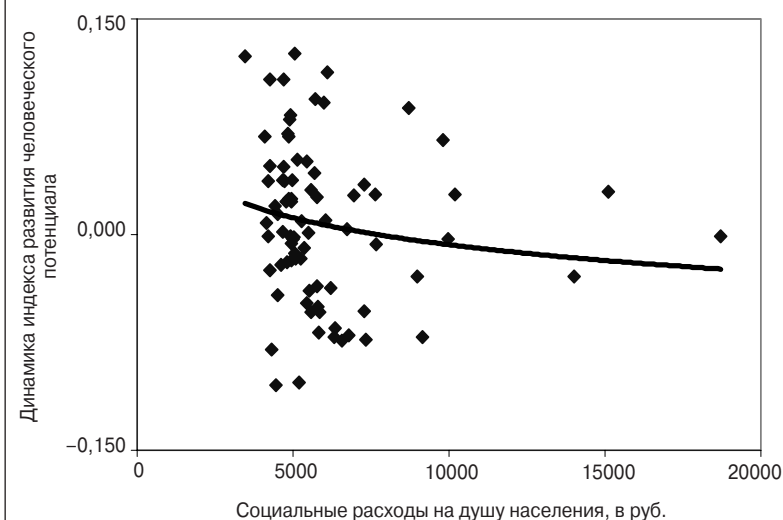
В связи с этим первоочередной задачей становится максимально эффективное преобразование прироста валового внутреннего продукта в социальные достижения. До настоящего времени социальная сфера не оправилась от последствий начала 1990-х годов, когда сокращение производства стало основной причиной спада ИРЧП в России. Количественное увеличение расходов на социально-культурные цели (в 2002 г. их доля в расходах консолидированного бюджета достигла 39,6%) еще не всегда переходит в улучшение ситуации в человеческом

развитии (см. Приложение к Главе 6 (П–6.2)).

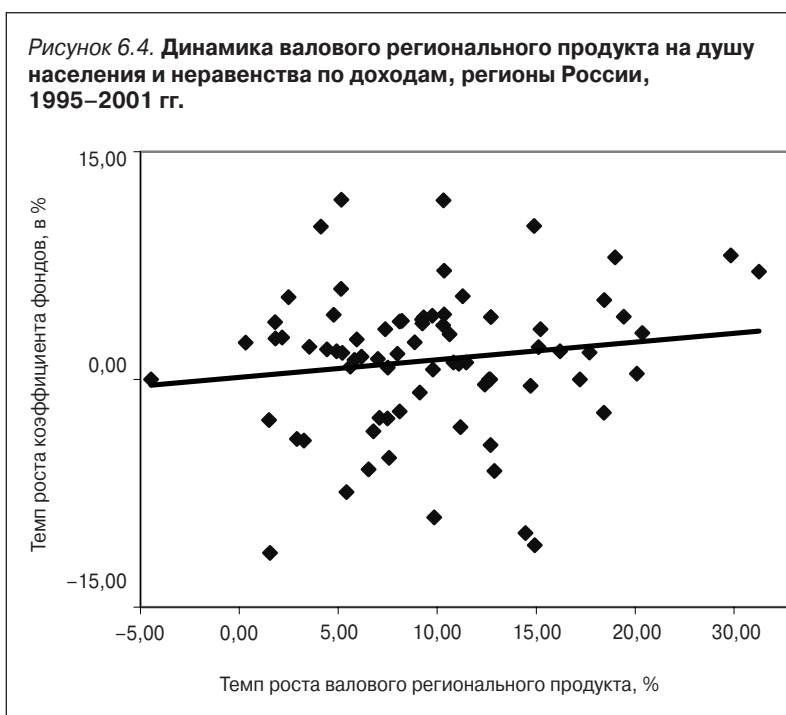
Весьма ограниченные социальные расходы нередко распределяются регионами без учета существующих приоритетов. Как видно, например, из Рисунка 6.3, суммарная величина социальных расходов из консолидированных региональных бюджетов и региональных отделений внебюджетных фондов в расчете на душу населения *не оказывает положительного влияния на увеличение ИРЧП*. С одной стороны, к нерациональному использованию социальных расходов приводит снижение ответственности региональных властей за распоряжение бюджетными средствами и ослабление взаимосвязи между налогообложением и уровнем предоставления бюджетных услуг, вызванные тем, что многие региональные бюджеты в значительной степени формируются за счет федеральной помощи. С другой стороны, недостаточное бюджетное финансирование снижает эффективность внебюджетных фондов, поскольку средств, перечисляемых работодателями за работников (например, в Фонд обязательного медицинского страхования), не хватает для предоставления услуг всему населению. В результате снижаются доступность и качество медицинской помощи, а получатели «бесплатного» лечения нередко вынуждены его оплачивать.

Отличительной чертой и регионов-лидеров, и регионов-аутсайдеров является высокий и сравнительно малодифференцированный уровень образованности.

Рисунок 6.3. Социальные расходы на душу населения и динамика индекса развития человеческого потенциала, регионы России, 1996–2000 гг.



Сложившаяся в России система доходов и налогообложения не обеспечивает сглаживания неравенства по уровню жизни. Так, доля фактически произведенной оплаты труда наемных работников³ в ВВП России составила в 2002 г. всего 34,6%, тем самым характеризую чрезвычайно низкий уровень заработной платы, которая является основным источником удовлетворения базовых человеческих потребностей наемных работников и членов их семей. Именно сохранение низкого уровня заработной платы — минимальный размер оплаты труда достиг в 2003 г. 450 руб., или 24,8% величины прожиточного минимума — является главной причиной распространения бедности и замедления человеческого развития.



Как видно из Рисунка 6.4, расслоение общества по доходам в регионах России имеет некоторую тенденцию к увеличению по мере повышения темпов экономического роста (при увеличении темпа роста валового регионального продукта на 1% темп роста коэффициента фондов возрастает на 0,11%), что также не способствует человеческому развитию (Вставка 6.1).

В то же время усиливается и неравенство в других аспектах социального развития, в частности в сфере образования. Например, в 2000 г. полнота охвата обучением населения в возрасте 6–23 лет достигла в России 75%, в то время как число беспризорных, по оценкам независимых экспертов, составляет более 4 млн человек, т. е. превышает 10% численности населения в возрасте 6–23 лет и 20% численности населения в возрасте 5–14 лет.

На основе соотношения различных измерений человеческого развития — индексов долголетия, материального благосостояния, охвата обучением — и величины ИРЧП можно выделить группы «родственных» регионов, нуждающихся в сходных региональных программах (см. Приложение к Главе 6 (П–6.3)).

Помимо определения приоритетов направлений человеческого развития в регионах России особое значение для повышения результативности региональных программ имеет оценка «условной стоимости» изменения долголетия и образованности⁴, характеризующая увеличение материального благосостояния (в долларах ВРП на душу населения по паритету покупательной способности) как основу повышения индексов долголетия и образованности (их суммарной величины на 0,001).

В России существует определенный региональный градиент «условной стоимости» изменения индексов: устойчивость человеческого развития по отношению к изменениям уровня благосостояния (относительная независимость индексов долголетия и образованности от колебаний экономической конъюнктуры) растет от периферии к центру, что, по-видимому, можно объяснить развитостью социальной инфраструктуры, возрастающей в том же направлении. Так, «условная стоимость» сум-

Вставка 6.1

«...Экономика требует не только восстановления, но также нравственного реформирования и перестройки. Нравственного реформирования, поскольку экономические бедствия последних лет в значительной мере произошли именно из-за того, что ведущие деятели наших финансов и предпринимательских кругов пренебрегли простейшими принципами справедливости».

«Мы отказываемся проводить различия между теми, кто живет трудом своих рук или умственным трудом, и теми, кого кормит собственность, — отказываемся считать, что одни в чем-то ниже других. Мы убеждены, что труд достоин такого же уважения, как и собственность. Однако наши работники физического и умственного труда заслуживают не только уважения. Они имеют право на практическую защиту, которая обеспечила бы им возможность применять свой труд и получать доход, достаточный для достойного и постоянно растущего уровня жизни».

Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М., 1994.

марного увеличения индексов долголетия и образованности в 1995—2000 гг. составляла 73,80 долл. в Центральном федеральном округе; 35,50 — в Северо-Западном федеральном округе; 88,76 — в Южном федеральном округе; 56,88 — в Приволжском федеральном округе; 59,08 — в Уральском федеральном округе; 38,94 — в Сибирском федеральном округе; 47,00 долл. — в Дальневосточном федеральном округе. Особое место, занимаемое Южным федеральным округом, характеризующимся максимальной «условной стоимостью» изменения индексов, также может быть объяснено уровнем развития социальной инфраструктуры (низкий уровень социальной инфраструктуры требует масштабных инвестиций и слабо реагирует на сравнительно небольшие вложения). В целом «условные стоимости» имеют существенное значение для распределения ресурсов: например, при прочих равных обстоятельствах одна и та же величина инвестиций окажется приблизительно вдвое более эффективной в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах, чем в Центральном федеральном округе.

Экономическое развитие, основанное на знаниях, в регионах России

На рубеже XX—XXI вв. мировая цивилизация вступила в принципиально новый этап своего развития, характерными особенностями которого являются интеллектуализация, технологизация, информатизация и глобализация экономики. На этом этапе ведущая роль человеческого фактора в экономическом развитии и национальном богатстве становится все более очевидной. По оценкам Всемирного банка, в середине 1990-х гг. 64% мирового богатства составлял человеческий капитал, 21% — физический капитал, 15% — природные ресурсы, тогда как за столетие до этого соотношение составляющих было прямо противоположным. В таких странах, как США, Китай, Германия, Великобритания, на долю человеческих ресурсов приходится 75—80% национального богатства, тогда как в России (главным образом благодаря высочайшей обеспеченности природными ресурсами) — лишь 50%. Имен-

но эффективное использование и развитие человеческого капитала, способность создавать и осваивать новейшие технологии становятся не только критическими условиями устойчивого повышения уровня жизни, но и главными качественными критериями, отличающими передовые страны от отстающих.

Современная экономика требует от работников (в особенности от высокооплачиваемых и занятых умственным трудом) умения самостоятельно применять и совершенствовать полученные знания, находить и анализировать необходимую информацию, вырабатывать и автономно принимать обоснованные управленческие решения, использовать и программировать сложнейшее оборудование. Такие навыки и умения невозможно приобрести, не получив высокого образования. Длительное время прямая зависимость между уровнем образования и уровнем доходов, обнаруженная в экономически развитых странах, не фиксировалась или не признавалась в России. Лишь в конце 1990-х гг. удалось установить, что во всех возрастных группах от 30 до 70 лет уровень дохода в России был тем выше, чем выше уровень образования. Так, в возрасте 35-39 лет мужчины с продолжительностью обучения 14 лет и более имели в 1998 г. ежемесячный доход почти в три раза выше, чем их сверстники с продолжительностью обучения 11—13 лет, чей доход, в свою очередь, более чем в 2,5 раза превышал доход мужчин того возраста, но с продолжительностью обучения менее 9 лет⁵.

Сегодня не только образование, но и наука уже стали непосредственными участниками процесса производства. Поэтому для оценки влияния оказываемого знаниями на уровень материального благосостояния в регионах России, был разработан специальный индекс, основанный на пяти показателях, характеризующих ключевые аспекты интеллектуального потенциала: средней продолжительности обучения занятого населения (индикатор достигнутой образованности); полноте охвата начальным, средним и высшим образованием (текущий индикатор образования, тесно связанный с расходами на образо-

На рубеже XX—XXI вв. мировая цивилизация вступила в принципиально новый этап своего развития, характерными особенностями которого являются интеллектуализация, технологизация, информатизация и глобализация экономики.

вание); числе аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых (индикатор целенаправленной подготовки научных кадров); числе занятых исследованиями и разработками в расчете на 100 тыс. занятых (индикатор масштабов занятости научными исследованиями); доле внутренних затрат на исследования и разработки в % от ВРП (индикатор интенсивности научных исследований)⁶.

Проведенные расчеты индекса развития интеллектуального потенциала (ИРИП) для регионов России (Таблица 6.4) показали, что лидирующие позиции по этому индексу принадлежат регионам, обладающим наи-

более густой сетью высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирская, Томская области) или наукоградом (Московская, Нижегородская, Калужская области). Преобладающая часть российских регионов располагает сравнительно невысоким уровнем интеллектуального потенциала — лишь в двух регионах ИРИП близок к 0,8 или превышает его; в четырех регионах ИРИП находится в пределах 0,5—0,7; в семи регионах — в пределах 0,4—0,5; в 54 регионах — в пределах 0,3—0,4; в 12 регионах — в пределах 0,2—0,3.

Таблица 6.4

Индекс развития интеллектуального потенциала, регионы России, 2000 г.

Регион	Средняя продолж. обучения занятых, лет	Полнота охвата обучением, в %	Число аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых	Число занятых ИР в расчете на 100 тыс. занятых	Внутрен. затраты на ИР, в % от ВРП	Индекс продолж. обучения-занятых	Индекс охвата обучен.	Индекс обучаем. в аспирант.	Индекс занятости ИР	Индекс затрат на ИР	Индекс развития интеллектуал. потенциала
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Москва	12,792	100,8	890	6729	1,904	0,830	1,000	0,890	1,000	0,381	0,820
Санкт-Петербург	12,496	85,4	607	4343	4,281	0,807	0,854	0,607	0,869	0,856	0,799
Московская обл.	11,812	74,5	87	3076	4,374	0,755	0,745	0,087	0,615	0,875	0,615
Нижегородская обл.	11,363	67,4	130	2789	4,470	0,720	0,674	0,130	0,558	0,894	0,595
Новосибирская обл.	11,276	73,5	258	2106	2,569	0,714	0,735	0,258	0,421	0,514	0,528
Томская обл.	11,658	77,2	465	1725	1,472	0,743	0,772	0,465	0,345	0,294	0,524
Калужская обл.	11,577	64,0	53	2294	2,628	0,737	0,640	0,053	0,459	0,526	0,483
Ульяновская обл.	11,111	65,9	101	1300	2,762	0,701	0,659	0,101	0,260	0,552	0,455
Самарская обл.	11,489	71,7	110	1704	1,784	0,730	0,717	0,110	0,341	0,357	0,451
Воронежская обл.	10,959	73,0	188	1238	1,672	0,689	0,730	0,188	0,248	0,334	0,438
Ярославская обл.	11,100	74,7	124	1338	1,325	0,700	0,747	0,124	0,268	0,265	0,421
Ростовская обл.	11,390	71,1	190	1002	1,247	0,722	0,711	0,190	0,200	0,249	0,415
Свердловская обл.	11,185	66,6	126	1316	1,321	0,707	0,666	0,126	0,263	0,264	0,405
Челябинская обл.	11,378	70,1	80	981	1,420	0,721	0,701	0,080	0,196	0,284	0,396
Саратовская обл.	11,663	70,6	180	804	0,840	0,743	0,706	0,180	0,161	0,168	0,392
Пензенская обл.	11,207	67,0	91	1152	1,248	0,708	0,670	0,091	0,230	0,250	0,390
Омская обл.	11,021	67,4	176	991	0,987	0,694	0,674	0,176	0,198	0,197	0,388
Владимирская обл.	11,283	64,9	68	1336	1,085	0,714	0,649	0,068	0,267	0,217	0,383
Республика Татарстан	11,294	72,0	162	957	0,586	0,715	0,720	0,162	0,191	0,117	0,381
Приморский край	11,507	67,8	169	607	1,009	0,731	0,678	0,169	0,121	0,202	0,380
Тульская обл.	10,906	63,4	81	1364	0,983	0,685	0,634	0,081	0,273	0,197	0,374
Республика Марий Эл	11,120	67,4	100	559	1,202	0,702	0,674	0,100	0,112	0,240	0,366
Калининградская обл.	11,633	65,0	124	612	0,813	0,741	0,650	0,124	0,122	0,163	0,360
Пермская обл.	11,011	65,7	79	969	0,880	0,693	0,657	0,079	0,194	0,176	0,360
Тверская обл.	11,148	56,0	104	848	1,285	0,704	0,560	0,104	0,170	0,257	0,359

Таблица 6.4, продолжение

Регион	Средняя продолж. обучения занятых, лет	Полнота охвата обучением, %	Число аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых	Число занятых ИР в расчете на 100 тыс. занятых	Внутрен. затраты на ИР, в % от ВРП	Индекс продолж. обучения занятых	Индекс охвата обучен.	Индекс обучаем. в аспирант.	Индекс занятости ИР	Индекс затрат на ИР	Индекс развития интеллектуал. потенциала
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Республика Северная Осетия-Алания	11,607	74,5	184	274	0,296	0,739	0,745	0,184	0,055	0,059	0,356
Орловская обл.	11,300	74,6	171	467	0,266	0,715	0,746	0,171	0,093	0,053	0,356
Хабаровский край	12,251	73,3	158	240	0,235	0,789	0,733	0,158	0,048	0,047	0,355
Республика Башкортостан	11,096	70,5	119	603	0,516	0,700	0,705	0,119	0,121	0,103	0,349
Камчатская обл.	11,588	66,3	34	523	1,027	0,738	0,663	0,034	0,105	0,205	0,349
Тамбовская обл.	11,316	58,9	141	548	0,915	0,717	0,589	0,141	0,110	0,183	0,348
Республика Мордовия	11,447	70,5	183	350	0,280	0,727	0,705	0,183	0,070	0,056	0,348
Ивановская обл.	11,299	69,6	183	289	0,399	0,715	0,696	0,183	0,058	0,080	0,346
Карачаево-Черкесская Республика	11,643	63,4	135	405	0,663	0,742	0,634	0,135	0,081	0,133	0,345
Иркутская обл.	11,502	66,3	163	425	0,368	0,731	0,663	0,163	0,085	0,074	0,343
Волгоградская обл.	11,403	68,0	125	410	0,477	0,723	0,680	0,125	0,082	0,095	0,341
Ленинградская обл.	11,281	53,9	5	813	1,422	0,714	0,539	0,005	0,163	0,284	0,341
Республика Саха (Якутия)	11,204	69,2	90	604	0,452	0,708	0,692	0,090	0,121	0,090	0,340
Курская обл.	10,847	69,7	126	346	0,625	0,681	0,697	0,126	0,069	0,125	0,340
Республика Бурятия	11,613	63,2	202	305	0,316	0,739	0,632	0,202	0,061	0,063	0,340
Красноярский край	11,218	65,8	143	525	0,407	0,709	0,658	0,143	0,105	0,081	0,339
Астраханская обл.	11,259	67,8	101	376	0,529	0,712	0,678	0,101	0,075	0,106	0,334
Мурманская обл.	11,611	63,1	57	543	0,646	0,739	0,631	0,057	0,109	0,129	0,333
Новгородская обл.	11,382	65,9	143	373	0,323	0,722	0,659	0,143	0,075	0,065	0,332
Кабардино-Балкарская Республика	11,069	68,1	179	248	0,214	0,698	0,681	0,179	0,050	0,043	0,330
Республика Дагестан	10,739	69,5	144	287	0,354	0,672	0,695	0,144	0,057	0,071	0,328
Рязанская обл.	11,117	56,4	102	655	0,650	0,701	0,564	0,102	0,131	0,130	0,326
Удмуртская Республика	10,898	68,1	112	337	0,347	0,684	0,681	0,112	0,067	0,069	0,323
Алтайский край	10,933	65,2	129	307	0,396	0,687	0,652	0,129	0,061	0,079	0,322
Республика Карелия	11,355	65,0	113	374	0,223	0,720	0,650	0,113	0,075	0,045	0,320
Белгородская обл.	11,185	70,5	82	286	0,248	0,707	0,705	0,082	0,057	0,050	0,320
Чувашская Республика	11,083	70,9	66	290	0,324	0,699	0,709	0,066	0,058	0,065	0,319
Магаданская обл.	11,841	56,5	50	440	0,672	0,757	0,565	0,050	0,088	0,134	0,319
Республика Коми	11,492	63,3	67	416	0,404	0,730	0,633	0,067	0,083	0,081	0,319
Республика Алтай	11,080	67,8	173	120	0,089	0,698	0,678	0,173	0,024	0,018	0,318
Краснодарский край	11,226	63,7	73	359	0,476	0,710	0,637	0,073	0,072	0,095	0,317
Ставропольский край	11,112	69,0	107	181	0,233	0,701	0,690	0,107	0,036	0,047	0,316
Тюменская обл.	11,358	69,3	68	326	0,140	0,720	0,693	0,068	0,065	0,028	0,315
Республика Адыгея	11,323	67,4	127	98	0,171	0,717	0,674	0,127	0,020	0,034	0,314

Таблица 6.4, продолжение

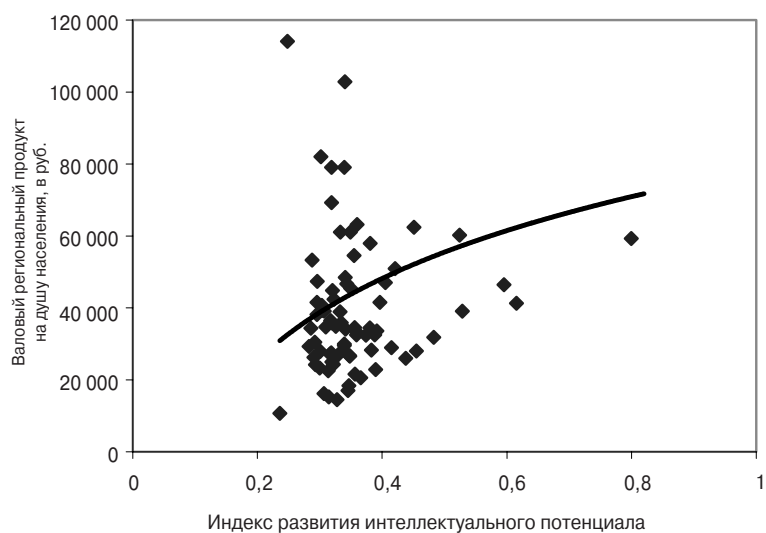
Регион	Средняя продолж. обучения занятых, лет	Полнота охвата обучением, в %	Число аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых	Число занятых ИР в расчете на 100 тыс. занятых	Внутрен. затраты на ИР, в % от ВРП	Индекс продолж. обучения занятых	Индекс охвата обучен.	Индекс обучаем. в аспир.	Индекс занятости ИР	Индекс затрат на ИР	Индекс развития интеллектуал. потенциала
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Брянская обл.	11,298	66,3	61	453	0,195	0,715	0,663	0,061	0,091	0,039	0,314
Смоленская обл.	11,139	69,0	57	222	0,268	0,703	0,690	0,057	0,044	0,054	0,310
Амурская обл.	11,655	62,8	73	225	0,232	0,743	0,628	0,073	0,045	0,046	0,307
Республика Тыва	11,254	64,6	40	320	0,358	0,712	0,646	0,040	0,064	0,072	0,307
Оренбургская обл.	11,163	68,0	81	146	0,108	0,705	0,680	0,081	0,029	0,022	0,303
Кемеровская обл.	11,259	65,1	90	158	0,150	0,712	0,651	0,090	0,032	0,030	0,303
Сахалинская обл.	11,541	60,9	25	323	0,381	0,734	0,609	0,025	0,065	0,076	0,302
Кировская обл.	10,985	65,4	53	259	0,275	0,691	0,654	0,053	0,052	0,055	0,301
Курганская обл.	10,758	61,9	52	420	0,351	0,674	0,619	0,052	0,084	0,070	0,300
Архангельская обл.	11,241	63,0	59	197	0,207	0,711	0,630	0,059	0,039	0,041	0,296
Липецкая обл.	11,109	66,6	83	99	0,047	0,701	0,666	0,083	0,020	0,009	0,296
Республика Калмыкия	11,396	65,2	52	177	0,073	0,723	0,652	0,052	0,035	0,015	0,295
Еврейская автономная область	11,116	65,9	63	89	0,127	0,701	0,659	0,063	0,018	0,025	0,293
Костромская обл.	11,070	62,6	104	86	0,078	0,698	0,626	0,104	0,017	0,016	0,292
Псковская обл.	11,389	64,7	43	129	0,076	0,722	0,647	0,043	0,026	0,015	0,291
Вологодская обл.	10,905	64,8	83	68	0,046	0,685	0,648	0,083	0,014	0,009	0,288
Республика Хакасия	11,095	66,6	45	54	0,031	0,700	0,666	0,045	0,011	0,006	0,286
Читинская обл.	11,192	59,5	48	140	0,176	0,707	0,595	0,048	0,028	0,035	0,283
Чукотский автономный округ	11,449	43,8	0	129	0,255	0,727	0,438	0,000	0,026	0,051	0,248
Республика Ингушетия	10,535	45,2	72	0	0,000	0,657	0,452	0,072	0,000	0,000	0,236

Источник: расчеты автора на основе данных Госкомстата России.

Регионы представлены в порядке убывания индекса развития интеллектуального потенциала.

ИР — исследования и разработки; ВРП — валовой региональный продукт.

Рисунок 6.5. Индекс развития интеллектуального потенциала (2000 г.) и валовой региональный продукт на душу населения (2001 г.), регионы России



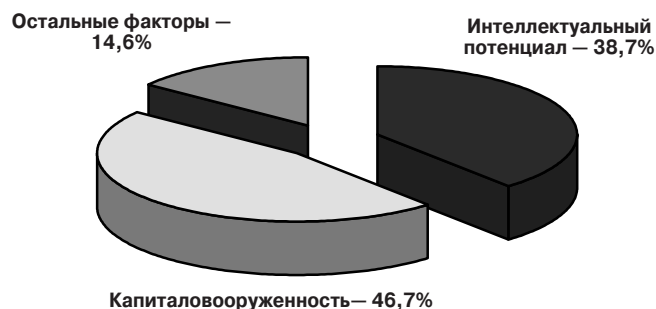
Сопоставление индекса развития интеллектуального потенциала и среднедушевого валового регионального продукта позволяет оценить, в какой мере экономика регионов России основана на знаниях. Как видно из Рисунка 6.5 (на нем отражены лишь 77 регионов, имевших в 2001 г. среднедушевой ВРП, не превышающий 120 тыс. руб.; линия тренда построена с учетом всех 79 регионов), интеллектуальный потенциал в целом оказывает прямое позитивное влияние на величину фактически произведенного ВРП. В то же время силу такого влияния нельзя признать значительной (коэффициент корреляции составляет 0,260).

Принимая во внимание специфику экономического развития регионов со значительной долей топливной промыш-

шленности, влияние интеллектуального потенциала было оценено в 64 регионах, где доля топливной промышленности не превышала 15,5%⁷ (Рисунок 6.6). В этих 64 регионах (производящих 75,3% суммарного ВРП России) чистое влияние⁸ интеллектуального потенциала на производство среднедушевого ВРП составляет 38,7% и ненамного уступает чистому влиянию капиталовооруженности (стоимость основных фондов в расчете на численность экономически активного населения) — 46,7%, значительно превышая влияние других факторов — 14,6%, в том числе такого фактора, как добыча природных ресурсов.

Таким образом, в основной части регионов России уже сегодня стала проявляться тенденция к становлению экономики, базирующейся на знаниях. В этой ситуации ответ на вопрос, приобретет ли данная тенденция всеобъемлющий и необратимый характер, критически зависит именно от развития человеческого потенциала (Вставка 6.2).

Рисунок 6.6. Сила влияния факторов, определяющих величину валового регионального продукта на душу населения, 64 региона России, 2000—2001 гг.



Вставка 6.2

«Наша экономика до сих пор сохраняет очевидную сырьевую направленность. Конечно, природные богатства — это естественное конкурентное преимущество России, и этого не надо стесняться. Но не меньшее, а значительно большее наше естественное преимущество — это высокий интеллектуальный потенциал нации. И он должен быть использован для продвижения российской экономики в высокотехнологичные, высокодоходные сферы».

Путин В.В. Время неопределенности и тревожных ожиданий прошло: Программное выступление перед доверенными лицами 12 февраля 2004 г. в Москве, МГУ им. М.В. Ломоносова.

* * *

Анализ закономерностей и факторов человеческого развития в регионах России позволяет сформулировать первоочередные рекомендации, направленные на улучшение управляемости социальным развитием:

- рекомендовать региональным органам исполнительной власти разработку и осуществление мер социальной политики на основе мониторинга развития человеческого потенциала;
- законодательно закрепить положение о бюджетном финансировании среднего и высшего образования на основе нормативного принципа, определяющего расходы на обучение и содержание каждого учащегося;
- сформировать на базе 1%-го налога на все финансовые операции специальный Фонд содействия социальному развитию, распределяющий средства между регионами пропорционально численности их населения;
- сформировать на базе территориальной ренты, изымаемой в экономически более благополучных регионах, специальный Фонд регионального развития, предоставляю-

щий на конкурсной основе средства для реализации региональных социальных проектов;

- расширить налоговые полномочия региональных и местных органов власти (в рамках так называемого «закрытого» перечня налогов, определенного Налоговым кодексом Российской Федерации) в целях увеличения расходов на социальные цели в расчете на душу населения;
- установить персональную ответственность руководителей региональных органов исполнительной власти за невыплату (недоплату) платежей в Фонд обязательного медицинского страхования;
- разработать систему мер и льгот по налогам на прибыль и имущество, стимулирующих внедрение принципов корпоративной социальной ответственности и проведение социальной политики частными предприятиями;
- принять Федеральный закон об инфляционно безопасном минимальном уровне заработной платы, рассчитываемом на основе минимального потребительского бюджета;

- принять Федеральный закон о заработной плате работников бюджетной сферы, обеспечивающий достойный уровень оплаты труда в образовании, науке, здравоохранении; стимулировать увеличение региональными органами власти заработной платы в бюджетной сфере сверх федеральных нормативов;
- ввести прогрессивную шкалу подоходного налога для доходов, превы-

шающих стоимость минимальной потребительской корзины более чем в 10 раз;

- рекомендовать введение на региональном уровне мониторинга интеллектуального развития (на основе индекса развития интеллектуального потенциала) и технологического развития (на основе индекса технологических достижений, предложенного Программой Развития ООН в 2001 г.).

¹ При расчете региональных индексов развития человеческого потенциала используются следующие показатели: валовой региональный продукт на душу населения, пересчитанный по паритету покупательной способности в долларах США (за 1994 и 2001 г. — на основе данных Госкомстата РФ; за 1979—1980, 1985, 1989 г. — на основе реконструированных данных (см.: Иванов Ю.Н., Саградов А.А. К вопросу об исчислении и анализе показателей человеческого развития в регионах России // Вопросы статистики. 2001. № 2. С. 23—26)); ожидаемая продолжительность жизни при рождении для обоих полов; уровень грамотности взрослого населения (вследствие неполной сопоставимости критериев грамотности, использованных в переписях населения 1979—2002 гг., а также их неполной сопоставимости с международными критериями, к грамотным отнесены лица, имеющие, согласно данным переписей и микропереписей населения 1979, 1985, 1989, 1994 и 2002 гг., как минимум начальное образование); показатель полноты охвата начальным, средним и высшим образованием (отношение числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения к численности населения в возрасте 5—24 лет). Использование полного набора показателей, каждый из которых варьируется по регионам, усиливает устойчивость индексов развития человеческого потенциала по сравнению, например, с ситуацией равенства региональных показателей грамотности (см.: Основы изучения человеческого развития / Под ред. Н.Б. Баркалова, С.Ф. Иванова — М., 1998. С. 47—48).

² Для обеспечения сопоставимости соотношения региональных индексов развития человеческого потенциала на рис. 3 и при анализе динамики региональных индексов за 1979—2001 гг. представлены результаты расчета индексов по 73 регионам России, согласно административно-территориальному делению, действовавшему до 1991 г.

³ За вычетом так называемой скрытой оплаты труда, статистически определяемой балансовым методом как разница между суммарными расходами на все нужды домашних хозяйств и формально зарегистрированными доходами.

⁴ См.: Саградов А.А. Человеческое развитие в России: региональные особенности

// Человеческое и социальное развитие / Под ред. В.П. Колесова, А.А. Тихомирова — М., 2003. С. 65.

⁵ См.: Денисенко М.Б., Саградов А.А. Человеческий капитал в России: модели текущих и пожизненных доходов // Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы / Под ред. В.А. Ионцева, А.А. Саградова — М., 2002. С. 110—135.

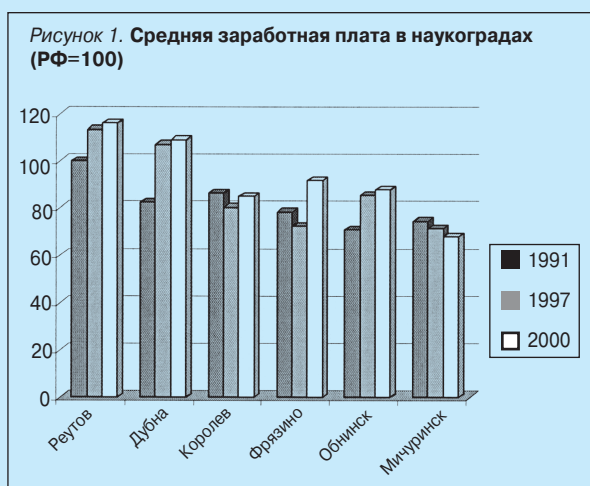
⁶ Индекс развития интеллектуального потенциала рассчитывается как среднее арифметическое индексов пяти перечисленных показателей, каждый из которых вычисляется по стандартной формуле индексов отдельных показателей человеческого развития. При этом используются следующие минимальные и максимальные значения: для средней продолжительности обучения — 2 и 15 лет; для полноты охвата обучением — 0 и 100%; для числа аспирантов в расчете на 100 тыс. занятых — 0 и 1000 человек; для числа занятых исследованиями и разработками в расчете на 100 тыс. занятых — 0 и 5000 человек; для доли внутренних затрат на исследования и разработки — 0 и 5%. Для расчета средней продолжительности обучения занятого населения начальное образование приравнивается к четырем годам; неполное среднее образование — к восьми годам; полное среднее и начальное профессиональное (ПТУ) образование — к 10 годам; среднее профессиональное (техникум) и незаконченное высшее образование — к 12 годам; высшее образование — к 15 годам. Полнота охвата обучением рассчитывается как отношение числа поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения к численности населения в возрасте 5—24 лет.

⁷ В 1999 г. доля топливной промышленности превышала средний по России уровень 15,5% в Республике Коми (56,5%), Ленинградской (22,9%) и Астраханской (42,9%) областях, Республике Дагестан (15,8%), Республике Ингушетия (46,9%), Республике Калмыкия (21%), Республике Башкортостан (33%), Республике Татарстан (22,9%), Удмуртской Республике (16,5%), Оренбургской (36,1%), Тюменской (81,8%), Кемеровской (33,9%), Омской (15,6%), Томской (29%) и Сахалинской (31,1%) областях.

⁸ Определяется как квадрат частного коэффициента корреляции (расчеты автора).

Наукограды России — точки роста или стагнации?

Наукограды — особый тип городских поселений, градообразующими предприятиями которых являются научные, научно-производственные и другие организации, связанные с выполнением научно-технических исследований и разработок. Согласно действующему законодательству (ФЗ «О статусе наукограда РФ») в России около 70 городских поселений могут быть отнесены к категории городов науки, однако на начало 2004 г. официальный статус наукограда имели только семь из них: Обнинск (Калужская область), Королев, Дубна, Реутов, Фрязино (Московская область), Мичуринск (Тамбовская область) и поселок Кольцово. Первым получил этот статус Обнинск, власти которого были инициаторами разработки закона о наукоградах.



Концентрируя уникальные технологические и интеллектуальные ресурсы, наукограды потенциально могли бы стать центрами модернизации социально-экономического пространства страны, однако в переходный период их ресурсы оказались малостребованными. Города науки адаптировались к новым условиям по-разному, используя не только собственный научный и человеческий потенциал (более молодое, образованное и мобильное население), но и иные возможности.

Среди официальных наукоградов наиболее благополучным оказался Реутов, ставший в 2001 г. победителем конкурса «Инновационные центры и наукограды» (в рамках проекта TACIS). Близость к Москве позволила городу сохранять более высокую зар-

ботную плату (рис. 1) и низкую зарегистрированную безработицу, миграционный приток привел к росту численности населения за межпереписной период, как и в другом городе столичной агломерации — Королеве. Реутов стал лидером и по жилищной обеспеченности благодаря бурному жилищному строительству, охватившему ближайшие пригороды столицы. Постдефолтный рост улучшил положение в отраслях наукоемкой промышленности, связанных с ВПК, но еще быстрее росло строительство и отрасли инфраструктуры, обслуживающие столицу.

В большинстве наукоградов также произошла диверсификация отраслевой структуры занятости, что в сочетании с экономическим ростом улучшило ситуацию на рынке труда. Благодаря более молодой возрастной структуре населения даже в Обнинске, не входящем в столичную агломерацию, численность жителей продолжала расти. Только Мичуринск, получивший статус наукограда как центр сельскохозяйственной науки, труднее всего адаптировался к новым условиям: в нем сохранилась самая низкая заработная плата и жилищная обеспеченность, численность населения в результате депопуляции стала меньше — 100 тыс. жителей (по данным переписи 2002 г.).

Факторами, оказавшими наиболее существенное влияние на адаптацию к условиям рыночной экономики, стали функции и географическое положение. Среди всех городов науки (в том числе и не имеющих официального статуса наукоградов) наиболее проблемную группу составляют центры, связанные с оборонным комплексом. Большинство из них являются закрытыми административно-территориальными образованиями (ЗАТО). Резкое сокращение государственного финансирования в 1990-е гг. привело эти города к глубокому кризису¹. После принятия закона, разрешающего ввоз радиоактивных отходов, улучшилась ситуация в ЗАТО «Атомградах», специализирующихся на их переработке (Озерск, Железногорск). Хуже положение в «Атомградах» с чисто научными функциями, но все же они финансируются как Минобороны, так и по каналам финансирования государственных научных центров (ГНЦ «ВНИИ экспериментальной физики» в Сарове, «ВНИИ технической физики» в Снежинске). Самая сложная ситуация в ЗАТО Министерства обороны.

Около трети всех российских городов науки находится в Подмоскovie, именно эти города смогли за счет своего пристроичного положения смягчить трудности вхождения в рынок. Социально-экономическая ситуация в научных центрах Подмоскovie более благоприятна по сравнению с Московской областью в целом и с большинством ее городов, хотя и хуже, чем в столице (табл. 1). Фактор удаленности от столицы является наиболее значимым для современного состояния городов науки, так как

Основные социально-экономические показатели городов науки Московской области, 2000 г.

	Миграционный прирост, в промилле	Уровень безработицы, в %	Зарплата, в руб.	Обеспеченность жильем, в чел./кв.м	Душевой оборот розничной торговли, в руб.	Средний размер вклада, в руб.
Москва	7,8	3,8	3229	21,7	79039	2411
Московская область в целом	5,6	7,4	2269	20,8*	14894	1310
Наукограды области, всего	5,9	6,2	2056	20,8	10391	1600
В том числе						
1-й пояс**	6,2	3,5	2223	21,4	11756	2309
2-й пояс	6,2	6,9	1978	19,9	9916	1354
3-й пояс	4,4	8,3	1775	19,5	3582	1150

* Городские поселения

** Границы поясов (ближний, средний, дальний) соответствуют планировочному зонированию Московской области.

Источник: рассчитано по базе данных Госкомстата России «Паспорта городов Российской Федерации».

альтернативный столичный рынок труда играет огромную роль при высокой маятниковой подвижности населения. Кроме того, с увеличением расстояния от границ МКАД уменьшаются миграционная привлекательность наукоградов, размер средней заработной платы и душевого товарооборота, средний размер вкладов населения, уровень обеспеченности жильем и одновременно увеличивается уровень безработицы. Сильнее всего (в три раза) уменьшается такой показатель, как розничный товарооборот, который косвенно отражает реальный уровень доходов населения.

Более детальный анализ ситуации в двух типичных городах науки Подмосковья — Дубне и Троицке — позволяет не только проиллюстрировать влияние агломерационного эффекта, но и показать конкретные формы адаптации к новым условиям.

Дубна — один из наиболее удаленных от столицы подмосковных городов науки, поэтому город не превратился в спальный район Москвы, вынесенный за кольцевую автодорогу, а был вынужден адаптироваться к новым условиям рыночной экономики, используя свой потенциал. При сохранении ведущих научных институтов и предприятий градообразующая база города была дополнена новыми секторами экономики. Важной функцией в городе (как во многих других городах науки Подмосковья) стало высшее образование. Наиболее динамично развивается малый и средний бизнес, ориентированный как на региональный рынок сбыта (производство мебели, строительных изделий и др.), так и на выполнение научно-исследовательских и прикладных разработок. Организации научно-производственного комплекса города дают около 40% всех налоговых поступлений в городскую бюджет, а предприятия малого и среднего бизнеса, четверть из которых занимается разработкой и производством научной продукции, — более 45%. Менее активно идут процессы реструктуризации предприятий; крупные предприятия ВПК, которые по-прежнему в большей степени ориентируются на оборонные заказы государства.

Троицк — город физиков, расположенный вблизи столицы, в нем находятся 10 научных институтов, имеющих мировую известность. В науке занято около 4 тыс. человек, что составляет 40% всего населения, работающего в самом городе. Одновременно на работу и учебу в Москву выезжает около 5 тыс. человек, поэтому треть всех трудовых ресурсов города — маятниковые мигранты (с учетом вторичной занятости их число еще больше). В отличие от Дубны, малый бизнес менее развит, доля налогов от малого бизнеса в бюджете города не превышает 20%. В результате душевые доходы бюджета Троицка в 2002 г. были почти вдвое ниже, чем в Дубне. Как и другие города — ближние пригороды столицы, Троицк с его хорошей экологией и развитой социальной инфраструктурой стал в последние годы зоной интенсивного жилищного строительства. С учетом перспективы застройки только тех площадок, которые уже отданы инвесторам, численность населения уже через 10 лет составит от 75 до 120 тыс. человек. За счет близости к Москве занятость и размер средней заработной платы в Троицке выше, чем в Дубне, однако перспективы его развития как научного центра выглядят проблематичными. Москва оттягивает на себя трудовые ресурсы города в виде не только маятниковой, но и стационарной миграции. Высокообразованное население Троицка замещается мигрантами из других регионов России и стран СНГ (по оценкам, они покупают от 50 до 70% всего жилья в новостройках города). Аналогичная ситуация характерна и для других наукоградов ближнего Подмосковья, что ослабляет их интеллектуальный потенциал. Все более вероятно превращение Троицка в спальный пригород с типичными проблемами занятости, дефицитом социальной и инженерно-транспортной инфраструктуры.

В целом социально-экономическая ситуация в стране пока неблагоприятна для развития городов науки, которые были полюсами роста в советский период. Именно это стало главным препятствием для реализации потенциальных возможностей развития наукоградов как очагов модернизации.

Адаптация населения в виде роста занятости и доходов быстрее происходила в наукоградах, входящих в состав столичной агломерации. Однако, как показывает опыт развития наукоградов ближнего Подмосковья, существует реальная угроза их трансформации в спальные пригороды, утраты интеллектуального и научного потенциала при активном притоке менее образованных мигрантов, превращения научных функций во второстепенный сегмент экономики города.

Адаптация экономики была более успешной в наукоградах, отрасли специализации которых оказались востребованы рынком: это центры переработки радиоактивных отходов, города при атомных станциях, центры космических исследований и др. Для городов этого типа, при прочих равных условиях, более вероятно перспектива остаться наукоградом, особенно для городов, расположенных на дальней периферии столичной агломерации, и автономно расположенных городов — научно-производственных центров. Используя преимущества высокого качества населения и городской среды, имея более разнообразную структуру экономики по сравнению с чисто научными центрами, эти города быстрее диверсифицируют свои научные функции и идут по пути развития кластеров и технополисов на базе учебно-научно-производственных функций, развивают образование, опытное и экспериментальное производство, а также малый и средний бизнес, связанные с наукой.

В наиболее сложной ситуации оказались автономно расположенные наукограды с отраслями специализации, слабо востребованными в условиях рынка. Примерами являются центр аграрной науки Мичуринск или ЗАТО Министерства обороны.

Таким образом, из трех групп наукоградов только две первые можно рассматривать как относительно адаптировавшиеся к новым условиям, но и они пока не стали точками роста. В перспективе только города науки с функциями, востребованными рынком, потенциально способны формировать производственные кластеры и технополисы. Функции наукоградов, расположенных в непосредственной близости от столичной агломерации, начинают размываться, поскольку в постиндустриальной экономике население начинает выбирать города, наиболее привлекательные для проживания, а не только для работы. Автономно расположенные города, специализирующиеся на научных исследованиях, наименее востребованных в рыночной экономике, фактически перестают быть городами науки, их человеческий потенциал деградирует.

Зубаревич Н.В., доцент географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.г.н.

Махрова А.Г., старший научный сотрудник географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, к.г.н.

¹ Ситуация в ЗАТО рассматривалась в «Докладе о развитии человеческого потенциала за 2000 г».